



19.4.2024

Työsuojelutarkastus

Tarkastuspäivä ja -aika 25.3.2024 klo 10.00 - 13.10
Työnantaja Kustavin kunta
Osoite Keskustie 7, 23360 KUSTAVI
Y- tai rekisteröintitunnus 0134349-4
Valvontakohde Kivimaan koulu
Osoite Koulutie 4, 23360 KUSTAVI
Tarkastaja Maija Salo
Osallistujat Työsuojelupäällikkö Anna Leimola, Kustavin kunta (Teams-etäyhteydellä n. klo 11:20 lähtien)
Työsuojeluvaltuutettu Markus Malmelin, Kustavin kunta
Sivistystoimenjohtaja, rehtori Kaisa Olari, Kustavin kunta
Rakennustarkastaja Jussi Lehto, Kustavin kunta

Teknisen opetustyön tarkastuksella mukana oli luokanopettaja Noora Ramberg.

1 Työnantajalle annettava kehoitus

1.1 Sisäilmasto-olosuhteet, toimenpiteet

Työpaikalla oli todettu sisäilmaongelmia, jonka johdosta työnantaja oli teettänyt kuntotutkimuksen ulkopuolisella toimijalla (Turun Kuntotutkimus/kuntotutkimusraportti 29.12.2023 ja kuntoarvioraportti 28.12.2023, Turun Yliopiston materiaalinäytteiden testausseleste 12.1.2024 ja Työterveyslaitoksen PAH-yhdisteiden analyysivastaus 9.1.2024). Lisäksi työpaikalla oli tehty Terveystarkastuslaitoksen mukaisia tarkastuksia (tarkastuskertomukset 21.6.2023 ja 12.2.2024), joissa sisäilma-asioita oli käsitelty. Edellä kerrotun materiaalin sekä terveystarkastajan lausunnon mukaan sisäilman laatu poikkeaa merkittävästi tavanomaisesta, jolloin työnantajalta on edellytetty nopeasti toimenpiteitä terveystarkastuksen poistamiseksi.

Tarkastuksella havaitsin, että työnantaja oli ryhtynyt toimenpiteisiin mm. kellarikerroksessa olevan kosteuden poistamiseksi. Tarkastuksella käydyissä keskusteluissa kävi ilmi, että koulun kiinteistön sokkelin ympärillä tehtyjen kaivu- ja poraustöiden seurauksena oli helmikuussa koulun sisätiloihin ohjautunut kivipölyä ilmanvaihdon kautta. Tarkastuksella tehdyllä työpaikkakierroksella havaitsin mm. opettajanhuoneessa runsaasti pölyä, jossa saattaa olla kvartsia (kiteinen piidioksidi) sisältävää kivipölyä. Työnantaja ei ollut tarkastuksella saamiensa tietojen mukaan selvittänyt työntekijöiden mahdollista altistumista syöpäsairauden vaaraa aiheuttaville tekijöille ja perimää vaurioittaville aineille eikä arvioinut altistumisen merkitystä työntekijöiden turvallisuudelle ja terveydelle. Tiloissa mahdollisesti esiintyvistä syöpävaarallisista aineista ei ollut

19.4.2024

myöskään varoitettu.

Tarkastukselle osallistuneet kertoivat, että opettajat käyvät tilassa päivittäin. Työnantajan edustajat eivät osanneet kertoa miten ja millä tavalla tilat ja tilassa olevat laitteet puhdistetaan mahdollisesta kivipölystä ja miten työntekijöiden mahdollinen altistuminen estetään, mikäli tiloja tai koneita ja laitteita käytetään jatkossa.

Osana toimenpiteitä työnantaja oli kuitenkin ohjannut oppilaat väliaikaisesti väistötiloihin (erillinen liikuntasali ja juhlatila-Maininkiin), koska kaivuutyöstä aiheutuva melu häiritsi opetusta ja sisäilmaongelmat ja kivipöly vaaransivat työntekijöiden terveyden.

Tarkastuksella mukana ollut rakennustarkastaja kertoi, että koulun ollessa suljettuna kesän aikana, tarkoituksena on piikata auki kellarikerroksen lattia, jossa sijaitsi mm. ruokalatilat. Saamani käsityksen mukaan tavoitteena oli remontoida tilat kokonaisuudessaan.

Tarkastushetkellä koulun oppilaat kävivät ruokailemassa alakerran ruokalatioissa ja lisäksi yläkerran opettajanhuoneessa käytiin päivittäin mm. kopioimassa ja tekemässä paperitöitä. Sain tarkastuksella kuulla, että koulun ruokailu siirrettäisiin muihin tiloihin pääsiäisen jälkeen, jolloin opettajan huone jäisi ainoastaan käyttöön. Tarkastukselle osallistuneilla oli epäselvyyttä siitä, miten koulun toimintoja ollaan järjestämässä pääsiäisen jälkeen sekä uuden lukuvuoden alkaessa syksyllä 2024.

Pyysin rakennustarkastajalta tarkempia tietoja suunnitelmista ja aikataulusta, miten koulua ollaan korjaamassa ja millä tavalla työnantaja ehkäisee työntekijöiden altistumisen terveydelle haitallisille aineille koulun tiloissa jatkossa. Lisäksi pyysin selvitystä siitä, miten koulutyö ollaan järjestämässä pääsiäisen jälkeen ja syksyllä 2024.

Tarkastuksella sovittiin siitä, että rakennustarkastaja lähettää pyydettyt tiedot tarkastajalle seuraavalla viikolla.

Lähetin tarkastukseen osallistuneille henkilöille sähköpostin tarkastuksen jälkeen (28.3.2024), jossa annoin edellä kerrotulle lisäselvityksen toimittamiselle aikaa 5.4. asti.

Työnantaja ei ole pyydettyjä lisäselvityksiä toimittanut tarkastuskertomuksen valmistumiseen mennessä.

Työnantajan on laadittava selvitys, mihin toimenpiteisiin ja millä aikataululla työpaikalla ryhdytään työntekijöiden terveydelle haitallisesta sisäilmastosta aiheutuvan altistumisen estämiseksi.

Työnantajan tulee selvityksessään mainita myös opettajanhuoneen käyttöön liittyvät toimet ja aikataulut.

Selvitys on toimitettava 30.5.2024 mennessä Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueelle ja siinä on mainittava tämän tarkastuskertomuksen numero.

Työnantajan on ryhdyttävä toimenpiteisiin kehotuksen noudattamiseksi. Asian on oltava kunnossa 30.5.2024.

19.4.2024

*Laki työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojeluyhteistoiminnasta
(44/2006) 4 §, 13 §
Työterveyshuoltolaki (1383/2001) 5 §, 12 §
Työturvallisuuslaki (738/2002) 8 §, 10 §, 32 §, 33 §, 40 §*

2 Työnantajalle annettavat toimintaohjeet

2.1 Työterveyshuollon toimintasuunnitelma

Työnantajan edustaja toimitti ennen tarkastusta työterveyshuollon toimintasuunnitelman, joka oli laadittu vuosille 2023-2027. Toimintasuunnitelmasta ei käynyt ilmi, milloin se on allekirjoitettu eikä sitä milloin se on käsitelty yhteistoiminnassa työntekijöiden kanssa. Tarkastuksella käydyissä keskusteluissa kävi ilmi, ettei työterveyshuollon toimintasuunnitelmaa ole käsitelty yhteistoiminnassa työntekijöiden tai heidän edustajansa kanssa.

Työnantajan on huolehdittava, että työterveyshuollon kirjallinen toimintasuunnitelma ja sen tarkistus käsitellään yhteistoiminnassa työntekijöiden kanssa.

*Laki työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojeluyhteistoiminnasta
(44/2006) 26 §
Työterveyshuoltolaki (1383/2001) 8 §*

2.2 Työterveyshuollon työpaikkaselvitys

Työnantajan edustaja lähetti ennen tarkastusta kaksi työterveyshuollon työpaikkaselvitystä, joista toinen oli laadittu vuonna 2020 tarkastettavaan kohteeseen ja toinen vuonna 2023 kunnanvirastolle. Tarkastuksella käsiteltiin kouluun vuonna 2020 tehtyä työpaikkaselvitystä.

Työnantajalta saadun materiaalin ja tarkastuksella käytyjen keskustelujen sekä tehtyjen havaintojeni perusteella näkemykseni on, että vuonna 2020 tehty työpaikkaselvitys ei ollut ajan tasalla eikä riittävän kattava. Työterveyshuollon toimija oli vaihtunut ja työpaikalla oli tapahtunut muutoksia mm. koulun sisäilmaremontista johtuen. Lisäksi työpaikkaselvityksessä ei ollut huomioitu riittävästi kemiallisia ja biologisia tekijöitä (esim. teknisen työn puupöly ja sisäilmaongelmat).

Tarkastushetkellä koulussa tehtiin sisäilman parantamiseksi korjaustoimenpiteitä, joiden valmistumisen aikataulusta ei ollut tietoa. Tarkastuksella sain sen käsityksen, että tällä hetkellä käytössä olevat väistötilat ovat tilapäiset eikä henkilökunnalla ole tietoa missä syksyn 2024 opetus tullaan järjestämään. Tarkastuksella sain sen käsityksen, että työpaikkaselvitystä oltaisiin uusimassa toukokuussa.

Työnantajan on huolehdittava, että työterveyshuolto päivittää ja täydentää

19.4.2024

kirjallista työpaikkaselvitystään.

Selvityksessä on arvioitava työstä, työympäristöstä ja työyhteisöstä aiheutuvat terveysvaarat, haitat, kuormitus- ja voimavaratekijät ja näiden merkitys terveydelle ja työkyvylle.

Selvitys on tehtävä siten, että työterveyshuolto voi tehdä toimenpide-ehdotuksia työnantajalle. Selvityksen tulee sisältää myös terveystarkastusten tarvearvio. Tiedot on kirjattava selvityksestä tehtävään asiakirjaan.

Työnantajan tulee huomioida työpaikkaselvityksen tarpeellisuus myös mahdollisissa väistötiloissa.

*Työterveyshuoltolaki (1383/2001) 12 §
Valtioneuvoston asetus hyvän työterveyshuoltokäytännön periaatteista, työterveyshuollon sisällöstä sekä ammattihenkilöiden ja asiantuntijoiden koulutuksesta (708/2013) 4 §, 6 §*

2.3 Kemikaaliluettelo

Tarkastuksella sain nähtäväkseni teknisen opetustyön kemikaaliluettelon, jossa oli muutamia puutteita.

Työpaikan kemikaaliluettelosta puuttuivat H-lausekkeet (R-lausekkeet vanhentuneita), varoitusmerkki tai GHS-numero ja tiedot käyttöturvallisuustiedotteista eikä luettelo sisältänyt tietoja työpaikan kaikista kemikaaleista (kuten esim. kuvaamataito). Näkemykseni mukaan työpaikan kemikaaliluettelo oli puutteellinen.

Asiasta on annettu työnantajalle aiemmin toimintaohje (tarkastuskertomus nro 2017/20440, kohta 2.6 otsikolla kemiallisten vaarojen hallinta).

Työnantajan on laadittava kaupanimen mukainen kemikaaliluettelo. Luettelosta on käytävä ilmi kemikaalin luokitustiedot (varoitusmerkki tai GHS-numero, huomiosana vaara/varoitus ja vaaralauseke H) ja se, mistä kemikaalista on saatavilla käyttöturvallisuustiedote.

*Työturvallisuuslaki (738/2002) 38 §
Valtioneuvoston asetus kemiallisista tekijöistä työssä (715/2001) 5 §*

2.4 Kemiallisten tekijöiden riskien arviointi

Tarkastuksella sain nähtäväkseni teknisen opetustyön kemikaaliluettelon, jossa oli puutteita mm. vaaraluokitusten ja käyttöturvallisuustiedotteiden osalta. Työpaikan kemikaalikohtainen riskien arviointi oli laadittu ainoastaan teknisen työn opetuksen kemikaaleista, mutta ei muista työpaikalla käytettävistä kemikaaleista.

Työpaikalla käytettiin myös syöpävaaralliseksi todettua koivua, jonka riskejä ei ollut tunnistettu ja arvioitu.

Asiasta on annettu työnantajalle aiemmin toimintaohje (tarkastuskertomus nro 2017/20440, kohta 2.6 otsikolla kemiallisten vaarojen hallinta).

19.4.2024

Työntekijän altistuminen turvallisuudelle tai terveydelle haittaa tai vaaraa aiheuttaville kemiallisille tekijöille on rajoitettava niin vähäiseksi, ettei näistä tekijöistä aiheudu haittaa tai vaaraa työntekijän turvallisuudelle tai terveydelle taikka lisääntymisterveydelle.

Erityisesti on huolehdittava myrkytyksen, hapen puutteen tai muun vastaavan vakavan vaaran ehkäisemiseksi tarpeellisista suojelutoimenpiteistä.

Työnantajan on tunnistettava työssä esiintyvien kemiallisten tekijöiden aiheuttamat vaarat ja arvioitava niistä työntekijöiden turvallisuudelle ja terveydelle mahdollisesti aiheutuvat riskit.

Riskien arviointi on esitettävä tarkoituksenmukaisella tavalla kirjallisessa muodossa ja siinä on eriteltävä toteutetut ennalta ehkäisevät toimenpiteet ja suojelutoimenpiteet.

Riskien arviointi on pidettävä ajan tasalla.

Työturvallisuuslaki (738/2002) 10 §, 38 §

Valtioneuvoston asetus kemiallisista tekijöistä työssä (715/2001) 6 §

2.5 Syöpävaaralle altistumisen estäminen ja vähentäminen

Tarkastuksen yhteydessä tehdyllä työpaikkakierroksella teknisen työn opetusluokassa kävi ilmi, että tiloissa käytetään satunnaisesti koivua, jonka syöpävaarallisuutta ei ollut huomioitu kemiallisten tekijöiden riskien arvioinnissa, joten mahdollisia toimenpiteitä, joilla syöpävaaralle altistumista estetään tai vähennetään, ei myöskään ole arvioitu ja toteutettu.

Tarkastukselle osallistuneet eivät osanneet kertoa kuinka paljon koivua tiloissa käytetään.

Tarkastuksella sain sen käsityksen, ettei muita lehtipuulajeja ole käytössä.

Tarkastuksella saamani käsityksen mukaan kaikkia työntekijäryhmiä (esimerkiksi laitoshuoltajat) ei ole huomioitu mm. tilojen siivouksen suorittamisessa turvallisesti ja mahdollisten henkilösuojainten käytössä.

Tarkastuksella tutustuin myös koulun tiloihin, joissa tehtiin sisäilmaan liittyvää remonttia. Osa tiloista oli suljettu, mutta ruokailutilat olivat käytössä, samoin kuin opettajanhuone (osittain).

Tarkastuksella käydyissä keskusteluissa kävi ilmi, että koulun kiinteistön sokkelin ympärillä tehdyistä kaivu- ja poraustöistä johtuen, oli helmikuussa koulun sisätiloihin ohjautunut kivipölyä ilmanvaihdon kautta.

Tarkastuksella tehdyllä työpaikkakierroksella havaitsin mm.

opettajanhuoneessa runsaasti pölyä, jossa saattaa olla kvartsia (kiteinen piidioksidi) sisältävää kivipölyä.

Työnantaja ei ollut tarkastuksella saamieni tietojen mukaan selvittänyt työntekijöiden mahdollista altistumista syöpäsairauden vaaraa aiheuttaville tekijöille ja perimää vaurioittaville aineille eikä arvioinut altistumisen merkitystä työntekijöiden turvallisuudelle ja terveydelle.

Tiloissa mahdollisesti esiintyvistä syöpävaarallisista aineista ei ollut myöskään varoitettu.

Tarkastukselle osallistuneet kertoivat, että opettajat käyvät tilassa päivittäin.

Työnantajan edustajat eivät osanneet kertoa miten ja millä tavalla tilat ja

19.4.2024

tilassa olevat laitteet puhdistetaan mahdollisesta kivipölystä ja miten työntekijöiden mahdollinen altistuminen estetään, mikäli tiloja tai koneita ja laitteita käytetään jatkossa.

Työnantajan tulee päivittää työpaikan riskien arviointi siten, että siinä on huomioitu mahdollinen syöpävaaralle altistuminen.

Työnantajan on estettävä työntekijän altistuminen syöpäsairauden vaaraa aiheuttavalle tekijälle.

Työnantajan on korvattava syöpäsairauden vaaraa aiheuttava tekijä tai perimää vaurioittava aine vaarattomalla tai vähemmän vaarallisella aineella, jos tämä ei ole teknisesti mahdollista on huolehdittava, että ainetta käsitellään suljetussa järjestelmässä niin pitkälle kuin se on mahdollista.

Työnantajan on varmistettava, että työntekijöiden altistumisen taso vähennetään niin alhaiseksi kuin se on teknisesti mahdollista.

*Työturvallisuuslaki (738/2002) 8 §, 10 §, 38 §
Valtioneuvoston asetus työhön liittyvän syöpävaaran torjunnasta
(1267/2019) 6 §*

2.6 Kemikaalien päällysmarkinnat

Tarkastuksen yhteydessä tehdyllä työpaikkakierroksella havaitsin teknisen työn tilojen yhteydessä olevassa siivouskomerossa merkitsemättömiä kemikaalipulloja (kuva). Siivouskomeroon oli vapaa pääsy koulun henkilökunnalla.

Työnantajan on huolehdittava, että mikäli kemikaaleja säilytetään muissa kuin alkuperäisissä pakkauksissaan, pakkausten päällä on oltava vastaavat vaaramarkinnat.

*Työturvallisuuslaki (738/2002) 38 §
Valtioneuvoston asetus kemiallisista tekijöistä työssä (715/2001) 4 §*

2.7 Työn vaarojen selvittäminen ja arviointi

Työnantajan edustaja lähetti ennen tarkastusta maaliskuussa 2024 tehdyn työpaikan vaarojen selvityksen, jossa todettiin tarkastuksella olevan puutteita mm. kemiallisten vaaratekijöiden ja psykososiaalisen kuormituksen osalta. Työnantaja ei ollut myöskään tehnyt työpaikan vaaratekijöistä terveydellisen merkityksen arviointia. Vaarojen arvioinnissa oli kuitenkin mainittu joitakin toimenpiteitä, jolla riskejä vähennetään tai poistetaan aikatauluineen.

Asiasta on annettu työnantajalle aiemmin toimintaohje (tarkastuskertomus nro 2017/20440, kohta 2.3). Tarkastuksella voitiin todeta, että työnantaja oli suorittanut sille aiemmin annetun velvoitteen. Tällä tarkastuksella työnantajan vaarojen selvitys ja arviointi oli kuitenkin puutteellinen, minkä vuoksi asiasta

19.4.2024

annettiin uusi velvoite.

Työnantajan tulee täydentää laatimaansa vaarojen selvitystä ja arviointia.

Työnantajan on työn ja toiminnan luonne huomioon ottaen riittävän järjestelmällisesti selvitettävä ja tunnistettava työstä, työajoista, työtilasta, muusta työympäristöstä ja työolosuhteista aiheutuvat haitta- ja vaaratekijät sekä, milloin niitä ei voida poistaa, arvioitava niiden merkitys työntekijöiden turvallisuudelle ja terveydelle.

Työnantajan on selvittämisessä ja arvioinnissa otettava huomioon työn sisältöön, työn järjestelyihin ja työyhteisön sosiaaliseen toimivuuteen liittyvät kuormitustekijät.

Vaarojen selvitys ja arviointi on tarkistettava olosuhteiden olennaisesti muuttuessa ja se on muutenkin pidettävä ajan tasalla.

Työnantajan on suunniteltava ja toteutettava vaarojen arvioinnin perusteella työolosuhteiden parantamiseksi tarvittavat toimenpiteet.

Työturvallisuuslaki (738/2002) 8 §, 10 §

2.8 Työsuojelun yhteistoiminta

Tarkastuksella käydyissä keskusteluissa työsuojelupäällikkö ja -valtuutettu toivat esille, etteivät he saa riittäviä tietoja mm. työpaikan korjaussuunnitelmista ja aikatauluista, jotta voisivat vaikuttaa työpaikan turvallisuuteen, terveellisyys- ja muihin työolosuhteisiin ennakoivasti. Tarkastuksella tehtyjen havaintojeni ja käydyn keskustelun perusteella näkemykseni on, ettei työpaikan työsuojeluyhteistyö toimi kunnan johdon kanssa riittävällä tasolla.

Työnantajan on annettava työntekijöille riittävän ajoissa tarpeelliset tiedot työpaikan turvallisuuteen, terveellisyys- ja muihin työolosuhteisiin vaikuttavista asioista sekä niitä koskevista arvioinneista ja muista selvityksistä ja suunnitelmista.

Työnantajan on myös huolehdittava siitä, että näitä asioita asianmukaisesti ja riittävän ajoissa käsitellään työnantajan ja työntekijöiden tai heidän edustajansa kesken.

Työturvallisuuslaki (738/2002) 17 §

2.9 Koneen kaatumisen, putoamisen ja liikahtamisen aiheuttama vaara

Tarkastuksen yhteydessä tehdyllä työpaikkakierroksella havaitsin, että teknisen työn tilassa oleva nauhahiomakone (Bernardo KSM 2100P) ei ollut kiinnitettynä lattiaan asianmukaisesti ja heilahti sitä liikuttaessa.

Tarkastuksella mukana ollut teknisen työn opettaja kertoi, että asiasta on reklaamoitu kiinteistönhoidolle, mutta asiaa ei ole korjattu.

Työnantajan on huolehdittava, että vaaraa aiheuttava koneen kaatuminen,

19.4.2024

putoaminen ja liikahtaminen on estetty kiinnityksellä tai muilla keinoin.

Työnantajan tulee huolehtia nauhahiomakoneen oikeasta asennuksesta tapaturmanvaaran välttämiseksi.

*Työturvallisuuslaki (738/2002) 41 §
Valtioneuvoston asetus työvälineiden turvallisesta käytöstä ja
tarkastamisesta (403/2008) 2 §, 4 §*

3 Muut käsitellyt asiat

Tarkastuksella käsitelin lisäksi seuraavia asioita: käyttöturvallisuustiedotteet, työhön perehdyttäminen ja opastus kemiallisista tekijöistä, henkilönsuojainten käyttäminen, henkilönsuojainten säilyttäminen, aiemmin annetut velvoitteet, kemiallisten vaarojen hallinta, väkivallan uhka, työvälineen käyttöohjeet, työpaikkakierros ja työpaikan edustajien esille tuomat asiat.

Tällä tarkastuksella käsitelin myös tarkastuskertomuksella nro 2017/20440 annettuja jälkivalvottavia velvoitteita, joista työnantaja oli suorittanut seuraavat: koneen vaarojen tunnistaminen, terän suojaaminen, hätäpysäytin (velvoitteet hoidettu vuonna 2017), pääsy koneen vaara-alueelle, koneiden huolto- ja käyttöohjeet, väkivallan uhka.

Näiden asioiden käsittely Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueella päättyy tähän.

Tarkastuksen aikana tehdyllä työpaikkakierroksella havaitsin, että koulun ympärillä olevaa maanrakennustyömaata ja siihen liittyvää ajoneuvoliikennettä ei ole asianmukaisesti suojattu pihassa leikkiviltä koululaisilta. Koska oppilaiden turvallisuuden valvonta koulun piha-alueella ei ole työsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluva asia (lukuun ottamatta tekninen opetustyö), siirrän asian valvonnan toiselle toimivaltaiselle viranomaiselle.

Tarkastuksen yhteydessä tehdyllä työpaikkakierroksella havaitsin, ettei teknisen työn luokassa ollut merkittynä lattiassa turvarajoja koneiden ympärille. Sain tarkastuksella sen käsityksen, että merkinnät tullaan laittamaan lattiaan remontin yhteydessä.

Teknisen työn opettaja toi tarkastuksella esille ilmanvaihdon puutteet maalaushuoneessa. Tarkastuksella havaitsin, ettei maalaushuoneessa ollut riittävää ilmanvaihtoa. Tiloihin ollaan tekemässä tarkastuksella saamani tiedon mukaan remonttia kesälomien aikana, jolloin maalaushuoneen paikka oltaisiin siirtämässä muualle. Asiaa tullaan valvomaan seuraavilla tarkastuksilla.

Tarkastuksen yhteydessä tehdyllä työpaikkakierroksella havaitsin, että teknisen opetustyön tiloissa vannesahasta (Luna BBS 500) puuttui suoja. Teknisen työn opettaja selvitti asiaa tarkastuksen jälkeen ja ilmoitti, että suoja oli ollut korjauksessa. Se oli asennettu paikoilleen tarkastuksen jälkeen, minkä opettaja vahvisti 28.3.2024 lähettämässään sähköpostissa koneen kuvien kera.

19.4.2024

Tarkastuksella nousi keskustelussa esille kivipölyn mahdollisesti tuomat altistumiset kvarstille, joka on todettu syöpää aiheuttavaksi aineeksi. Suosittelin työnantajaa ottamaan yhteyttä työterveyshuoltoon työntekijöiden mahdollisen altistumisen arvioimiseksi.

Tämä tarkastus kohdistui Kustavin kunnan sivistystoimen alaiseen toimintaan. Työpaikkakierros tehtiin koulun avoimissa olevissa tiloissa (ruokala ja opettajanhuone) sekä teknisen työn erillisessä tilassa. Muu tarkastustoiminta suoritettiin Kustavin kunnanvirastossa, johon työsuojelupäällikkö osallistui Teams-etäyhteydellä.

Tarkastus ei kattanut kaikkia työpaikan toimintoja, joten työpaikalle on voinut jäädä puutteita tai epäkohtia, joita tarkastaja ei ole havainnut. Tehty tarkastus ei poista työnantajan vastuuta lainsäädännön asettamista velvoitteista.

Tarkastukseen osallistuneilla oli mahdollisuus esittää käsityksensä tarkastuksella esille tulleista asioista ja tekemistäni havainnoista. Heillä ei ollut huomautettavaa.

Valvontatoimenpiteiden merkitys on selostettu tarkastuskertomuksen liitteessä.

Tarkastaja Maija Salo

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu työsuojeluhallinnon tietojärjestelmässä 19.4.2024 klo 18.05. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Liitteet Valvontatoimenpiteiden merkitys
Liite tarkastuskertomukseen
Asiointipalvelun ohje

Jakelu Kustavin kunta
Työsuojelupäällikkö Anna Leimola, Kustavin kunta
Työsuojeluvaltuutettu Markus Malmelin, Kustavin kunta
Sivistystoimenjohtaja, rehtori Kaisa Olari, Kustavin kunta
Rakennustarkastaja Jussi Lehto, Kustavin kunta

Tiedoksi Kunnanjohtaja Rauno Peltola, Kustavin kunta

19.4.2024

Työsuojelutarkastusta varten kertyneen asiakirja-aineiston säilyttämisestä työsuojeluviranomaisen hallussa on kerrottu tarkemmin työsuojeluhallinnon verkkopalvelussa [tyosuojelu.fi](https://www.tyosuojelu.fi).
(<https://www.tyosuojelu.fi/asiointi-ja-yhteystiedot/asiakirja-aineiston-sailyttaminen>)

LIITE VALVONTATOIMENPITEIDEN MERKITYS

Toimintaohjeen merkitys

Toimintaohje voidaan antaa asiasta, jonka tarkastaja on havainnut lainsäädännön vastaiseksi. Toimintaohjeen noudattamatta jättäminen voi johtaa siten kuin työsuojelun valvontalaissa (44/2006) 13 § 3. mom. säädetään tarkastajan antamaan kehotukseen ja/tai työsuojeluviranomaisen velvoittavaan päätökseen. Työsuojeluviranomainen voi määrätä velvoitteen tehosteeksi uhkasakon, teettämis- tai keskeyttämisuhan.

Kehotuksen merkitys

Kehotus voidaan antaa asiasta, jonka tarkastaja on havainnut lainsäädännön vastaiseksi ja josta aiheutuva vaara tai haitta on vähäistä suurempi. Kehotuksen noudattamatta jättäminen asetetun määräajan kuluessa voi johtaa työsuojeluviranomaisen velvoittavaan päätökseen. Työsuojeluviranomainen voi määrätä velvoitteen tehosteeksi uhkasakon, teettämis- tai keskeyttämisuhan.

Väliaikaisen käyttökiellon merkitys

Väliaikainen käyttökielto voidaan antaa asiasta, jossa on välitön hengen tai terveyden menettämisen vaara. Väliaikaista käyttökieltoa on heti noudatettava. Työsuojelutarkastaja saattaa väliaikaisen käyttökiellon työsuojeluviranomaisen käsiteltäväksi. Käyttökielto raukeaa itsestään tarvittavien toimenpiteiden tultua suoritettua.

Ilmoitukset muille viranomaisille

Työsuojeluviranomaisella on velvollisuus tehdä poliisille ilmoitus, jos on todennäköisiä perusteita epäillä, että on tehty työsuojeluviranomaisen valvottavana olevassa laissa tai rikoslain (39/1889) 47 luvussa rangaistavaksi säädetty teko. Ilmoitus voidaan kuitenkin jättää tekemättä, jos tekoa on pidettävä olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleinen etu vaadi ilmoituksen tekemistä.

Laki työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojeluyhteistoiminnasta (44/2006) 13 §, 14 §, 16 § ja 50 §

KUVALIITE TARKASTUSKERTOMUKSEEN NRO 2024/5710

- 25.3.2024 Kivimaan koulu/Kustavin kunta



Koulun ympärillä oli kaivuutöitä sisäilmaongelmien vuoksi.



Nauhahiomakonetta ei ollut asennettu tukevasti.



Siivouskomerosta löytyi merkitsemättömiä pulloja.

Työsuojelun sähköisen asiointipalvelun pilotointi

Tällä tarkastuksella testaamme sähköisen asiointipalvelun käyttöä.

Kun olette tehneet korjaavia toimenpiteitä tämän tarkastuskertomuksen velvoitteiden johdosta, pyydämme teitä ilmoittamaan niistä asiointipalvelussamme.

Ohjeet ja linkki asiointipalveluun löytyvät täältä: tyosuojelu.fi/asiointipalvelu.

Toimi näin

- Tunnistaudu asiointipalveluun Suomi.fi -tunnistautumisella. Työnantajan puolesta asiointi edellyttää valtuutusta.
- Annetut veloitteet löytyvät asiointipalvelusta, Omat asiani -kohdasta.
- Ilmoita veloitteen johdosta tekemänne toimenpiteet.
- Työsuojelutarkastaja arvioi, onko selvitys veloitteen noudattamisesta riittävä. Voit seurata antamanne selvityksen käsittelyn etenemistä asiointipalvelussa.

The screenshot shows the homepage of the Työsuojelu.fi portal. At the top, there is a navigation bar with the Aluehallintovirasto Työsuojelu logo, the text 'Työsuojelun sähköinen asiointi', and links for 'Koti', 'Omat asiani', 'Tietämyskanta', and 'Testifirma Oy AB'. Language options FI, EN, SV, and KK are also present. Below the navigation bar is a large banner with the text 'Tervetuloa työsuojelun asiointipalveluun' and a search bar labeled 'Hae palvelusta...'. To the right of the search bar is an image of a laptop displaying the portal's interface. Below the banner, there are several service tiles: 'Ilmoita tekemistäsi korjauksista', 'Arvioi työympäristösi turvallisuus', 'Lisää tietoa', 'Omat asiani', and 'Tietämyskanta'. The 'Omat asiani' tile shows a list of work-related documents with dates and statuses. The 'Tietämyskanta' tile lists various safety-related topics and their update dates. The 'Lisää tietoa' tile provides links to the network service and the Tapaturmatutka / TTK tool.